

Universitetet I Bergen

Det samfunnsvitenskapelige fakultet



Nye Medier Bachelor Rapport

Kunstig intelligens innenfor Journalistikk

VÅR 2019 – Simen Larsen Johansen

Antall ord: 5455

Innhold

1.0 INTRODUKSJON	1
1.1 Problemstilling	1
1.2 Bakgrunn	2
2.0 TEORI	3
2.1 Nyhetsmedier	4
2.2 AI	5
Svak AI	6
Sterk AI	6
3.0 ANALYSE	7
3.1 Fakta og Nøyaktighet	8
3.2 Etikk	12
4.0 KONKLUSJON	17
5.0 KILDER	17

1.0 INTRODUKSJON

Alan Turing regnes som en av de største innflytterne av det man kaller kunstig intelligens etter at han i 1936 klarte å knekke Enigma koden. Dette gjorde han ved å lage en maskin som dekrypterte meldingene tyskerne sendte mellom seg. Maskinen besto av en lesehode/skrivehode som leste/skrev symboler på en papirstrimmel. Når maskinen leser et symbol på papirstrimmelen så vil den settes i en av mange tilstander som sier hva maskinen skal gjøre. Hver gang den går over et tegn i papirstrimmelen så vil den lese den, skriver eventuelt et nytt symbol og deretter endrer tilstanden. Dette fungerte på en slik måte at den klarte å gi en output som viste hva tyskerne sendte mellom seg. Kunstig intelligens brukes for å gi datamaskiner og dataprogrammer intelligente responser. Det vil si at den lærer seg å utføre handlinger med viss intelligens som vanligvis blir utført av mennesker. Det var akkurat det Turing hadde gitt sin maskin for å knekke koden (Wikipedia, u-å). Frem til i dag blir kunstig intelligens stadig forsket på og det utvikles mange datamaskiner og dataprogrammer som benytter seg av denne teknikken.

«AI will eventually become normal everyday news, being yet another technology powering our lives, just like what happened with the ‘internet’, ‘electricity’ and ‘combustible engines.’»
(Bhattacharya, 2018).

At kunstig intelligens skal bli en del av vår fremtid i dagliglivet gjør det interessant å skrive en rapport om. Bruken av denne teknikken innenfor journalistikk er fortsatt veldig ukjent da dette feltet ikke har blitt så mye utforsket på. Siden studiet mitt har mye med å utvikle nye teknologier for media å gjøre, så velger jeg akkurat å skrive om kunstig intelligens innenfor journalistikk.

1.1 Problemstilling

I denne rapporten vil jeg ta for meg problemer nyhetsmediene står ovenfor i dag og ta for meg hvordan kunstig intelligens kan hjelpe journalistikken videre og utviklingen av dette i fremtiden. Vi skal også se på hvilke begrensninger kunstig intelligens har innenfor fakta, nøyaktighet og etikk i journalistikken. Problemstillingen for denne oppgaven vil da være «Har kunstig intelligens en plass innenfor journalistikk?».

For å svare på denne problemstillingen kommer jeg til å ta mye i bruk en prototype som et eksempel gjennom rapporten. Denne prototypen utviklet jeg og mine medstudenter hos Future Solutions når vi var i praksis hos dem som en del av INFOMEVI270. Den benytter seg i stor grad av kunstig intelligens og er derfor et godt egnet til denne analysen.

Kunstig innenfor journalistikk er et tema som ikke har blitt forsket så mye på, men ved å bruke forskning av journalistikk og kunstig intelligens, så er det lettere å forstå hvilke områder kunstig intelligens kan brukes i.

1.2 Bakgrunn

Da vi skulle ut i praksis hos Future Solutions, så hadde de allerede en ide som de ønsket vi skulle jobbe med. Det var en app ved navnet Roger som skulle gjøre det lett for brukere å sende inn tips til avisen. Ideen var litt større enn det. Hovedfunksjonen med appen var at det skulle benyttes kunstig intelligens for å produsere journalistiske tekster ut ifra input fra brukeren for å gjøre det raskt og tilfredsstillende å sende inn tips. Å sende inn tips via appen skulle også gjøre det lettere for brukeren å få belønninger hvis tipset skulle bli brukt. Det var ikke spesifikt hvilke belønninger det skulle være, men det kunne være kuponger, gavekort eller penger.

Bakgrunnen for at vi skulle jobbe med denne appen var at lokalavisene trengte nye måter for å de yngre til å engasjere seg mer i media og potensielt bli aktive lesere i avisen. Sunnhordland og Hallingdølen avis var lokalavisene vi jobbet med via Future Solutions. De virket veldig engasjert i appen og ville se hva vi kunne gjøre med denne appen og om det kunne fungert i praksis. Både Future Solutions og avisene hadde mange innspill til hva vi kunne legge inn i appen. Det var alt fra bedriftskonto til plassering av annonser og å koble appen opp til sin egen avis. Det var mer enn vi kunne gjøre på disse få månedene, så vi valgte heller å bare fokusere på de viktigste delene av appen som gjorde at den ble hel. Det tok noen uker før vi kom opp med en ide for hvordan det skulle se ut og fungere, men raskt etter begynte vi med prototyping.

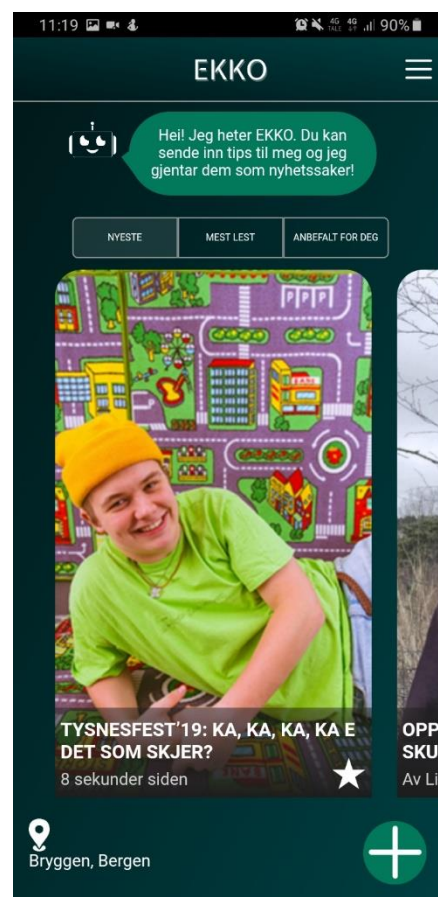
Oppgaven våres ble da å utvikle en ferdig prototype av appen og vise til eksempler av deler der man kan ta i bruk kunstig intelligens. Dette er som sagt en prototype og ikke et produkt, så det er kun illustrasjoner av hvordan appen kunne ha sett ut og fungert som et reelt produkt. Alle skjermbildene som vises av appen er fra den endelige prototypen som har blitt programmert inn i

en nettside, men det er ikke noe funksjonell kunstig intelligens som er implementert. Det blir vist eksempler på hvordan kunstig intelligens hadde fungert i appen.

Vi skapte flere prototyper med forholdsvis samme mål.

Målet var at brukerne skulle kunne sende inn tips der den kunstige intelligensen hjelper til med å lage en journalistisk tekst. Brukere skulle også kunne gjøre flere andre ting i appen. Lese tips som ble delt av andre. Ha sin egen profil side der man kunne se statistikker og sine publiserte tips. Belønningssystemet skulle være slik at man fikk poeng ut ifra ulike aktiviteter som å publisere tips, tips som blir brukt av avisen, hvor mange som leser dine tips osv. Poengene kunne brukes på kuponger som kan f.eks. en gratis pizza. Til høyre er den endelige prototypen vi utviklet. Navnet Roger som de hadde i tankene virket litt vagt, så etter hvert kom vi opp med navnet Ekko til appen som også ble navnet på AI.

I neste kapittel skal vi se nærmere på hvordan nyhetsmediene har digitalisert seg og hva kunstig intelligens egentlig er.



2.0 TEORI

Siden analysen omfavner journalistikk og kunstig intelligens, så er det greit å vite litt om hvordan mediebransjen fungerer i dag, hva kunstig intelligens egentlig er. Det er lettere å forstå konteksten av analysen og drøftingen av problemstillingen hvis man forstår dette. I dette kapittelet skal vi gå igjennom litt historie om digitaliseringen av nyhetsmediene og deretter rette fokuset på hva kunstig intelligens er.

2.1 Nyhetsmedier

Før 1991 da internettet ble åpnet for offentligheten var det ikke like lett tilgang på nyheter som vi har i dag. Den gang i tiden måtte man se bruke andre metoder for å få vite nyhetene som for eksempel nyhetssendinger på tv, radio, papiraviser eller gjennom andre. Det var heller ikke gratis å lese avisen da du måtte fysisk kjøpe avisen for å lese innholdet. Etter at internettet kom, så bestemte dagbladet.no og banett.no i 1995 å lansere nettaviser. Dette gjorde at nyhetene ble svært tilgjengelig uansett hvor du befant deg, men den gang i tiden var det kun 10% av Norges befolkning som hadde nettilgang (Budalen, 2014). Det sier i seg selv at papiravisen ikke ble sterkt påvirket av dette i den tiden.

I nyere tid har antallet med nettilgang eksplodert, og dette har ført til at papiravisene er mindre og selges ikke stort mye av lengre. Dette er grunnet at man har tilgang til nyhetene på nettet uansett hvor man er og når man vil. De fleste nyhetsmediene på nett leverer gratis nyheter til leserne sine og lever på inntekter fra reklamer. Forandringen av å digitalisere seg har vært stor og det har blitt en vanskelig inntektskilde. Flere og flere nyhetsmedier i dag har derfor bestemt seg å gjemme mange eller alle nyhetene sine bak en betalingsvegg. Inntektene er ikke like høy som før, men det er beroligende for mange i mediebransjen at det brukes en betalingsvegg for at lesere skal abonnere (Jaeger, Ehrhardt, 2014).

Selv om en betalingsvegg er en tryggere inntektskilde, så har det aldri vært vanskeligere å tiltrekke nye abonnenter. Yngre mennesker er vant med at nyheter er gratis på nett, så hva vil de egentlig ha og er de villig til å betale for det? Nyhetsmedier strever etter nye måter å tiltrekke yngre på, og et av tiltakene som har blitt gjort er å lokke til seg nye abonnenter gjennom rabatter. Nyhetsmedier har prøvd å gjøre dette ved å gi rabatter på abonnenter, men rabatter er ikke nok til å fange alle potensielle lesere. (Jaeger, Ehrhardt, 2014).

Det er som sagt nyhetsmedier i dag som fortsatt holder nyhetene åpne for offentligheten med reklamer som inntektskilde. Det er lite som har blitt implementert i mediene som benytter seg av kunstig intelligens, men et godt eksempel er bruk av Anbefalingssystemer i reklamer.

Anbefalingssystemer forutser hva kunder ville vært interessert i ut i fra hva kunden vært innom tidligere. Da tar den metadata som består av tittel, tags, dato og andre data fra innholdet du har sett på og lager en slags statistikk som skal hjelpe anbefalingssystemet med neste steg. Den ser

da etter annet innhold som er relevant til det du har sett på tidligere i håp om at du vil være interessert i det. Dette informasjonssystemet brukes ofte i annonser for å gi flere annonseklikk (Deng, 2019).

Nyhetsmedier ser stadig etter nye måter å tiltrekke lesere på, men de ser også etter måter for å effektivisere arbeid på og å kutte driftskostnader. Før i tiden var det mange aviser med redigerere som sørget for at sakene journalistene hadde skrevet ble gjennomgått for feil, og deretter sendt til sjefen før den kunne publiseres. Dette kostet mediene mye penger. I 2017 bestemte New York Times som er en av de største avisene i verden for å legge ned redigerere for å kutte ned driftskostnadene. Det betydde at journalistene hadde fått større ansvar enn før for sakene sine (Russial, 2017).

2.2 AI

AI er forkortelsen for kunstig intelligens (artificial intelligence). Som nevnt i introduksjonen, så brukes AI for å gi datamaskiner eller dataprogrammer intelligente responser for å kunne utføre handlinger som vanligvis blir utført av mennesker. I dette kapittelet skal vi først beskrive hvordan kunstig intelligens fungerer. Vi skal også se på de to typene Svak AI og Sterk AI for å forstå ulike måter denne teknikken kan brukes på.

Alan Turing som i 1950 utviklet Turing Maskinen stilte spørsmålene «Can machines think?» og «can a computer talk like a human?». Disse regnes som grunnleggende spørsmål for kunstig intelligens (Bhalla, 2019). Selv om vi ikke har kommet så langt med utviklingen av AI til at den har alle menneskelige egenskaper, så kan vi se for oss hvordan det kunne fungert.

I dag har vi kommet frem til to hovedteknikker for å utvikle AI på. De er underklasser av AI og kalles for Machine Learning and Deep Learning. Disse er forskjellige måter for hvordan en AI lærer seg selv opp ved hjelp av informasjon og algoritmer.

Machine Learning er en teknikk der en AI som lærer seg selv hvordan den kan bedre gjøre oppgaver ved hjelp av masse data som den analyserer og lærer fra. Det AI lærer fra dataen blir brukt til å progressivt gjøre oppgavene sine bedre.

Et eksempel på en Machine Learning algoritme er YouTube sin «Anbefalt for deg seksjon» på hjemmesiden som lager en liste over videoer de tror du vil være interessert i ut i fra det du har sett på tidligere. Her bruker AI metadata fra disse videoene du har sett på og lager en liste

av videoer ut i fra det. Her lærer den seg hva du trykker på og hva du interesserer deg i for å bedre finne relevante videoer å anbefale til deg

(Genç, 2019).

Deep Learning er en underklasse av Machine Learning som analyserer input gjennom en biologisk inspirert nevral nettverk av hjernen. Deep Learning strukturerer algoritmer i lag for å skape denne nevrale nettverket. Denne teknikken er derfor mye nærmere menneskelig intelligens enn bare Machine Learning.

Enkelt sagt så er Machine Learning og Deep Learning teknikker for at AI skal kunne ta mer nøyaktige beslutninger uten hjelp fra programmereren.

(Genç, 2019).

Svak AI

Også kjent som Narrow Artificial Intelligence (Narrow AI) er den type AI vi har i dag som fokuserer vanligvis på en oppgave. Denne oppgaven gjør AI som oftest veldig bra, men den gjør det den er programmert til å gjøre. Eksempler er fingeravtrykksleser, selv-kjørende biler, bildegjenkjenning, ansiktsgjenkjenning, Siri, Alexa og Iris som alle responderer med noe, det er alt ut ifra algoritmer som den er programmert til å følge. Den er altså ikke bevisst på hva den gjør. Den bruker inputen den får av brukeren til å ta avgjørelser og lærer hvordan den kan forbedre seg selv i oppgaven videre. Flere av disse eksemplene som Siri, Alexa, Iris er AI som du stiller spørsmål til, og ut ifra nøkkelordene du gir dem, så vil de respondere med det mest relevante svaret. Det er altså en simulasjon av menneskelig intelligens, men den er mer begrenset enn det enkleste menneskelige intelligens. (MediaUpdate, 2018).

Sterk AI

Også kjent som Artificial General Intelligence (AGI) er AI som kan gjøre oppgaver på egen hånd som et menneske. Det er den slags AI som vi ser i filmene som Star Wars, Star Trek, Terminator og den slags. Det er altså AI som har høy nok intelligens til å lære og forbedre seg selv og gjøre hvilket som helst oppgaver som et menneske kan.

Strong AI har ikke blitt en realitet enda, men bedrifter rundt om i verden er veldig nysgjerrig på å utvikle en AI med menneskelig intelligens. Når AI først har menneskelig intelligens, så kan den ende opp med å bli flere tusen ganger smartere enn oss være i stand til å gjøre ting vi så vidt

kunne tenkt på. Men dette er ikke noe vi trenger å bekymre oss for enda, for å utvikle en slik AI viser seg å være svært utfordrende (MediaUpdate, 2018).

I neste kapittel skal vi se nærmere på fakta, nøyaktighet og etikk når det gjelder bruk av AI.

3.0 ANALYSE

AI (Kunstig intelligens) er relativt nytt og vi har funnet ut mye om hvordan teknikken kan brukes, men vi vet fortsatt ikke mye om hvordan det hadde fungert i praksis og hvor trygt det egentlig er. Det er lett å forestille seg å snakke med en AI som oppfører seg som et menneske eller en AI som skrev nyhetsartikler for deg. Men hvordan hadde det fungert i forhold til fakta, nøyaktighet og etikk innenfor journalistikk? I hvilke områder innenfor journalistikken ville det vært plass for kunstig intelligens?

Denne analysen skal kunne gi et innblikk på hvordan kunstig intelligens fungerer i praksis innenfor journalistikk i dag og hvordan det vil endre seg i fremtiden. For å forstå mer om hvor faktabasert og nøyaktig den kan være og hvordan den vet forskjellen på rett og galt så må vi se på hvordan det fungerer i dag og hvordan det kan fungere i fremtiden.

I en undersøkelse utført av en gruppe forskere fra Yale University og Oxford's Future of Humanity Institute, så svarte 352 ledere og akademiske eksperter på når de tenker kunstig intelligens vil overstige menneskelig intelligens. Eksperter forslo at AI vil bli bedre på å oversette språk i 2024, bedre i å kjøre lastebil i 2027, bedre i å skrive akademiske tekster i 2026, utføre operasjoner på andre i 2053 og å faktisk kunne skrive en New York Times best selger i 2049 (Ryan, 2017).

Vi skal gå dypere inn på hvordan eksperter tolker bruken av denne teknikken med tanke på de nevnte nøkkelordene som er nevnt og finne ut mer om ikke bare risikoene, men også hvilke goder denne teknologien kan bringe oss. Det er viktig å ha det i bakhodet hvordan eksemplene av AI kunne ha blitt brukt i realiteten og hvilke farer det kan medbringe. Tips appen Ekko bruker vi som et eksempel for hver av punktene nettopp fordi det passer utmerket for denne rapporten.

3.1 Fakta og Nøyaktighet

Siden nyheter er kilden folk bruker til å lære om verden utenfor, så er den viktigste kvaliteten at den er brukbar og pålitelig (Kovach & Rosenstiel, 2001). Folk forventer at nyhetene ikke bare skal fremvise sannhet og fakta, men også at sakene er forståelig. Klarer ikke journalistene å oppfylle disse kravene, så svekkes troverdigheten publikum har til journalisten og nyhetsmediet.

I 2005 ble det skrevet en rapport av professor Scott R Maier fra University of Oregon der han tar for seg flere undersøkelser på feil av fakta som befinner seg i avisen. Undersøkelsen tar for seg 4800 nyhetsartikler fra 14 ulike aviser i Amerika. Fokuset vil da være på nøyaktigheten i sakene og hvordan feil påvirker avisens troverdighet.

«Following Charnley's model, researchers have commonly classified factual errors into the following categories: misquotes, spellings, names, ages, other numbers, titles, addresses, other locations, time, and dates.» (Maier, 2005).

Meier viser frem en tabell der han tar frem ulike undersøkelser gjort gjennom årene der man ser på feil i nyhetsartikler. Det ble funnet ut at hele 61% av sakene i 2005 hadde en form for feil i seg i motsetning til Charnley sin undersøkelse i 1936 som resulterte med 46%.

Year	Investigator	Number of Stories	Errors per Story	Percent with Error(s)
1936	Charnley	591	.77	46%
1965	Brown	143	.86	41%
1967	Berry	270	1.52	54%
1967-1968	Blankenburg	332	1.17	60%
1974	Marshall	267	1.12	52%
1980	Tillinghast	270	.91	47%
1999	Maier	286	1.13	55%
2005	Maier/Meyer	3,287	1.36	61%

Kilde: Maier, 2005

ASNE (American Society of News Editors) la frem en avstemning i 1985 der 80% stemte for at de hadde troverdighet til avisene. ASNE bestemte seg i 2005 å legge frem en ny avstemning for å finne ut hvorfor troverdigheten til avisene hadde sunket, og det ble funnet ut at det hadde gått helt ned til 59%. Det største funnet ASNE kom frem til var at selv de minste feil kan trosse troverdigheten folk har til avisen. Hvert feilskrevet ord, dårlig bruk av apostrofe, rotete setninger, rare avsnitt og dårlig struktur trosser folks tillit i avisens evne til å gjøre noe som helst riktig. (Maier, 2005).

Lesere kan altså få vanskeligheter med å lese nyhetssaken hvis den er preget av feil og vanskelige formuleringer. En eneste feil er altså nok til å trosse folks troverdighet og tillit til avisen, og det skjer feil i over halvparten av nyhetssakene. Problemet er at journalister ofte har korte deadlines og må få ut nyheten så fort som mulig. Nå som nyhetsmediene i dag kjemper mot hverandre for å være først ute med nyheter, så er det naturlig at det kan oppstå feil i sakene som kilder eller dårlig formidling.

Et godt eksempel er en nyhet om et flykrasj der en reporter kalte frem navnene på pilotene, men det de ikke visste var at det ikke var ekte navn. De hadde ikke sjekket kildene grundig nok og kalte navnene ut på tv (Daniel, 2013).

Her hadde de brukt kilden til en som sendte inn falske navn for at de skulle gjøre en feil, og det gjorde de. Hvordan tolket seerne dette?

Har de like mye troverdighet til nyhetsmediet etter feilen de gjorde med en så alvorlig nyhet? Det ville nok ikke økt troverdigheten.

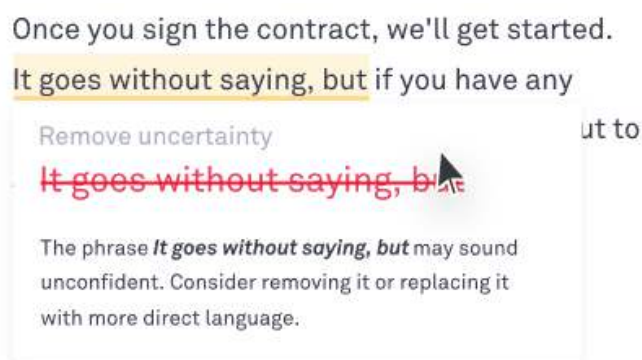
For å redusere antall feil som blir gjort i nyhetssaker så kan det brukes mer tid til å jobbe med sakene og kildene, men problemet er at det koster både tid og penger som mediebransjen ikke har uendelig av. Siden det er en stor jobb i seg selv å finne og bekrefte kilder, så benytter flere nyhetsmedier seg av selskaper som jobber hovedsakelig med dette. Faktisk.no er et eksempel der de jobber med medier for å bekrefte kilder for dem. Dette koster som sagt penger, men det sparer journalisten for mye tid som man kan brukes på andre ting. Siden denne tjenesten allikevel koster penger, så er det ikke alle bransjer som tar seg råd til dette. Da er ansvaret som oftest på



Kilde: <https://www.dailymail.co.uk/news/article-2362598/KTVU->

journalisten for at faktaene og kildene er riktige. Det er her AI kommer inn i bildet fordi det koster mindre å drive en AI enn menneskelig arbeidskraft som også kan være mer nøyaktig. Ser vi på det som finnes i dag, så er det en AI som gir beskjed om feil i grammatikken og gir tips til omformuleringer av ord og setninger slik at journalisten skal kunne vurdere alternativene som blir gitt.

[Grammarly](#) er et reelt produkt som brukes av journalister og andre for å redusere grammatiske feil og skape fengende setninger i teksten. Det er ikke perfekt, men det fungerer med høy nøyaktighet. Allikevel må forslagene manuelt bekreftes av journalisten da en AI i dag ikke klarer å forstå kontekster slik som vi mennesker kan.



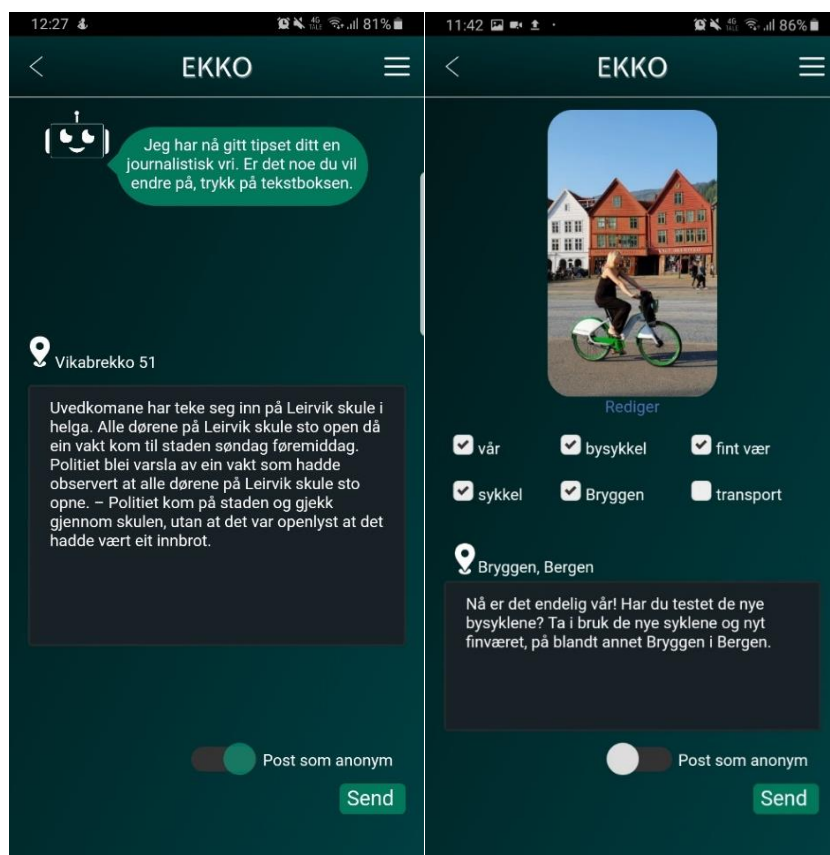
Kilde: <https://www.grammarly.com/>

Et annet eksempel er bruken av speech-to-text som transkriberer alt AI hører slik at journalister sparer seg selv masse tid siden de slipper å transkribere manuelt. Så lenge man har en mikrofon, så kan man koble mikrofonen opp til en enhet som har speech-to-text funksjonen. [AmberScript](#) er en av mange programmer som benytter seg av AI på denne måten. Dette gir mer tid til å jobbe med andre deler av sakene som å sjekke kilder eller å lage saken.

Innenfor journalistikken så er det ikke noe mal på hva eller hvordan informasjon som skal formidles, men i sport er dette annerledes. De fleste sporter har regler på hvordan man spiller sporten og hvordan det fungerer, og dette påvirker også sport journalistikken. Journalistikk innenfor sporten er som oftest ikke så kreativt hvis man for eksempel skriver om en fotball kamp. Da er det som oftest om hvordan spillere spiller, hvem som scorer, prediksjon av hvem som kommer til å vinne og om andre spilleres innsats og andre ting. Dette er noe som journalister går igjennom gang på gang, men ved hjelp av en mal som en AI følger så kan dette automatiseres. Dette vil spare mye penger og tid da man ikke har en journalist til å gjøre jobben, men en AI som gjør det både billig og effektivt. At en AI tar over arbeid kan ha negativ virkning da det egentlig er en jobb for en journalist. En AI vil aldri kunne klare å skrive om for eksempel homofobi eller rasisme innenfor fotball da dette ikke har noe med selve kampene å gjøre. Derfor

vil ikke AI kunne erstatte all sport journalistikk, men den vil nok erstatte en del av journalistikken innenfor kamper. (Jay, 2019).

Forestill deg en AI som gjør en ferdig tekst mer journalistisk. Det fungerer nesten på samme måte som Grammarly, men alt er automatisert og krever bare en tekst. Den er også smart nok til å gi beskjed om det trengs flere kilder eller om noe burde utdypes mer eller omformuleres for å øke troverdigheten. Vi skal se nærmere på hvordan Ekko kunne implementert denne AI og hvordan det kunne ha fungert i praksis.



Ekko er en AI som skaper en journalistisk tekst ut ifra et bilde eller tekst du har skrevet.

Teknikken Ekko bruker er Deep Learning. Ekko blir gitt tusenvis av korrekte journalistiske tekster for at den skal kunne lære og bygge opp sitt eget nettverk av hvordan journalistiske tekster ser ut.

Gir man Ekko en tekst som vist på skjermbildet til venstre, så vil den analysere og skrive om teksten, men med en journalistisk vri. Vi antar at Ekko er intelligent nok til å gjøre disse endringene med høy nøyaktighet.

Gir man Ekko et bilde i stedet som vist på skjermbildet til høyre, så blir bildet analysert og Ekko finner de mest relevante tags ut ifra hva den klarer å se. Den tar også i bruk lokasjonen din for å vite hva som befinner seg rundt deg for å være mer nøyaktig med resultatet. Brukeren kan da selv velge hvilke tags som er riktig og Ekko vil da skrive en journalistisk tekst ut ifra bildet, tags som brukeren huket av, lokasjonen fra når du tok bildet, værmelding der du er, ting som befinner seg i lokasjonen og ting som skjer rundt.

Bruk av denne teknologien gjør at skrivingen ikke bare blir lettvin, men også mindre tidskrevende. Ulempen med dette er at det tar bort kreativiteten til de som benytter seg av dette og en AI kan ikke alltid gjøre jobben riktig heller hvis den har for lite input, dårlig input eller dårlig kontekst i inputen. Journalister er redde for at denne type teknologien vil erstatte deres arbeid, men eksperter sier at det vil hjelpe dem med å få lagd saken raskere mens de får mer tid til å gjøre andre ting som å sjekke opp i kilder eller jobbe med andre saker. (Tobitt, 2019).

AI i dag er ikke godt nok utviklet til at den kan gjøre store oppgaver som å lage en journalistisk tekst ut ifra bilde, tags og lokasjon, men det å gi teksten en mer journalistisk stil er mer realistisk da det allerede finnes noe lignende som Grammarly.

3.2 Etikk

Journalister tar ofte beslutninger om noe er etisk riktig eller galt å inkludere i saken sin. Alt som kan vises i en sak har en påvirkning på hvordan folk reagerer. Når man velger å inkludere noe i saken sin, så bør man være forberedt på hvilken påvirkning dette kan gi. Vi skal se nærmere på de [fem hovedprinsippene innenfor journalistikk](#) for å se hvilke etiske grunnlag journalister må vurdere og deretter se på hvordan AI kan støtte disse grunnlagene for journalistene.

Fakta og nøyaktighet

Journalister kan ikke alltid garantere at kildene er riktig, men det å sørge for at faktaene er riktige er grunnlaget for journalistikk. Kilder skal også være relevante for saken.

Selvstendighet

Journalister skal ikke bruke sin stemme formelt eller uformelt til å formidle personlige interesser, politiske sider, samarbeid med bedrifter og kulturelle eller religiøse sider. Man bør si ifra til redigereren eller publikum om sine interesser hvis man er innpå noe slikt i saken sin.

Rettferdighet og upartiskhet

De aller fleste historiene har to sider. Det er ikke nødvendig å snakke om ulike sider i hver eneste del, men det viktigste er at man balanserer begge sidene og passer på at de er i riktig kontekst. Historier uten noen form for følelser eller meninger er ikke alltid mulig, og det er ikke alltid ønskelig heller (som for eksempel noe som involverer vold eller noe umenneskelig).

Mennesket

Journalister skal ikke forårsake skade på andre individer. De skal være bevisste på hvilken innvirkning deres bilder og tekster i sakene eller sendingene har på andres liv.

Ansvarlighet

Noe av det å være en journalist er evnen til å være ansvarlig. Når journalister gjør feil så må man rette opp i dem, og man må være oppriktig om det og ikke kynisk. Man kan ikke endre hva publikum ser eller leser, og vi kan heller ikke nekte det de sier. Det man kan gjøre derimot er å lytte til publikumet og gi løsninger for å gjøre opp for sine feil.

(Ethical Journalism Network, u.å).

Alle disse punktene innebærer etiske valg som journalisten tar daglig. Det er ikke alltid lett å holde kontroll på disse punktene samtidig som man må lage en interessant sak. Etiske feil skjer ofte innenfor journalistikken, og jeg skal vise frem noen eksempler på dette.

I 2013 var det et bombeangrep i Boston under Maraton løpet. Overvåkningsvideoer og bilder ble sluppet ut til offentligheten, og mange tusen tok seg tid til å se på disse for å se hva som skjedde. Siden det ikke var åpenbart hvem som kunne ha vært den skyldige, så kom det mange påstander om individer som sto ut på disse bildene og videoene. Flere av de ble sett som den mistenkte blant internett brukere på Reddit, Twitter, Facebook og andre medier.

Etter hvert som flere mistenkte ble kjente på sosiale medier så havnet flere av de i nyhetsmediene som for eksempel New York Post. Her hadde New York Post laget en fremside for avisen av to menn som ble ansett som hoved mistenkte i sosiale medier. Her bruker de kilder fra internet der hvem som helst kunne ha manipulert innholdet. Etter hvert hadde folk funnet facebooken til den yngre mannen og funnet ut at de var begge uskyldige. (Popper, 2013).



Kilde: TheVerge

Dette eksempelet viser hvilken skader man kan gjøre på individer hvis man ikke tenker seg om. Disse to individene var bare på feil sted til feil tid, men ble mistenkte på grunn av at de var synlig på videoer og bilder som var tilgjengelig til offentligheten.

I 2019 var det en hendelse i Fox News der det kom frem en grafikk som kun varte i 3 sekunder, men som pekte på at Ruth Bader Ginsburg hadde dødd. Dette var selvfølgelig ikke sant, men den kom frem ved en feil i kontroll rommet som gjorde at den kom opp på live-sendingen (Meyer, 2019).



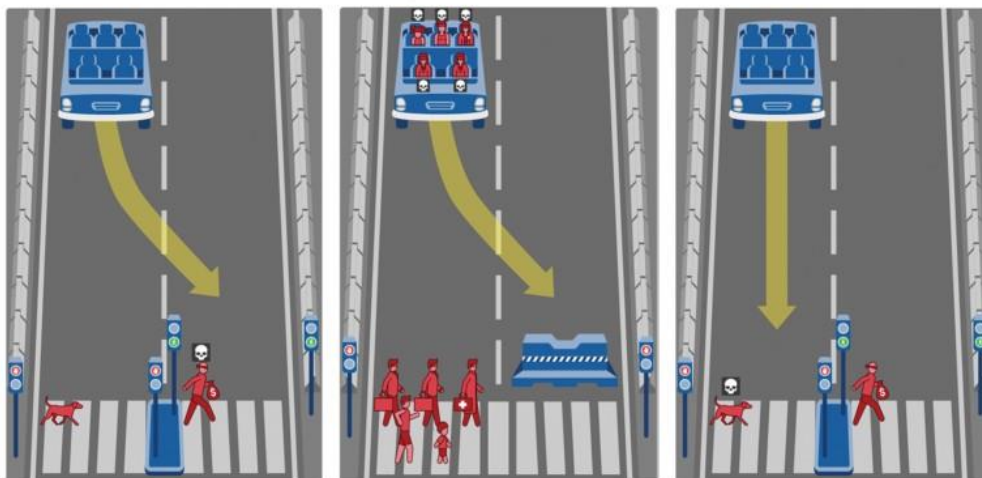
Kilde: <https://www.mediaite.com/tv/fox-friends-apologizes-for->

Grove feil som dette kan koste nyhetsmedier og journalister troverdigheten publikum har til de. Det kan også ramme nyhetsmediene hardt da de kan risikere å miste et stort publikum. Det er klart at tiltak må til for at man skal forhindre i at disse tilfellene oppstår.

Er det mulig for at en AI kan hindre i at slike tilfeller oppstår? Kan den vite hva som er rett og galt? Forskere er uenige om vi vil noensinne klare å utvikle en så sterk AI som kan forstå forskjellen på rett og galt. Det viser seg å være svært kompleks å kunne utvikle en slik AI.

“A machine cannot be taught what is fair unless engineers designing the AI system have a precise conception of what fairness is” (Vyacheslav Polonski).

Nedenfor er det et eksempel på hvordan selvkjørende biler reagerer i ulike situasjoner. Det Polonski prøver å få frem her er hvordan disse selvkjørende bilene vet hva som er mer verdifullt og vite hvilke avgjørelser de bør ta for å gjøre det beste ut av situasjonen (Polonski, 2017).



Kilde: <https://www.mediaite.cohttps://medium.com/@drpolonski/can-we-teach-morality-to->

Det samme gjelder også innenfor journalistikk. Hvis en AI skulle ha skrevet en journalistisk sak ut ifra kilder og litt input fra en bruker, hvordan vet den hva den ikke skal skrive om? La oss ta for oss et eksempel som innebærer politikk og at det er to sider ved historien. Som en journalist så skal man være objektiv og ikke være mer på den ene eller andre siden av historien. Hvordan kan en AI forstå verdien til de ulike sidene i politikken og balansere dette uten å støtte for mye på en av sidene?

Microsoft utviklet en AI ved navnet Tay. Tay er på twitter og legger ut poster jevnlig. Hun lærer fra alt som andre brukere tweeter henne. Det tok ikke lang tid før hun ble en hitler elsker og en feminist ødeleggende troll. Tay hadde altså ingen form for kontroll over etikken og skrev alt hun hadde i tankene.

(Reese, 2016).



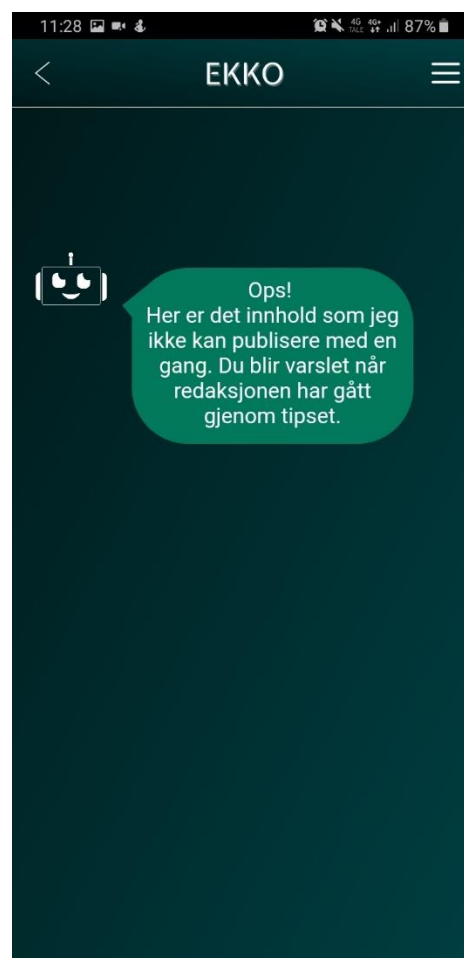
Kilde: <https://www.techrepublic.com/article/why-microsofts-tay-ai-bot-went-wrong/>

Som nevnt tidligere, så var tanken det at Ekko skulle ta tusenvis av artikler for å lære seg hvordan man skulle skrive journalistiske tekster. Hvordan vil Ekko tolke det som blir skrevet i disse artiklene? Vil det ende opp som Tay.ai? Journalistiske artikler og tweets fra brukere har forskjellig innhold, men det er klart at Ekko bør være bevisst på å ikke dra inn informasjon som ikke burde være med.

I Ekko benytter vi oss av kunstig intelligens på flere måter enn å analysere bilder og skrive journalistiske tekster. Den sjekker også etter upassende materiale som for eksempel sensitiv informasjon eller grafisk innhold.

La oss si at en bruker sender inn et bilde til Ekko som den skal analysere. Hvis den finner ut at det er en viss sjanse for at det er noe grafisk eller sensitivt innhold som for eksempel en ulykke eller annet upassende, så vil du bli rettet mot en side der den sier at tipse er sendt til redaksjonen for godkjenning før den blir lagt ut.

I dag har ikke AI kommet så langt til at vi kan stole på at den kan ta etiske avgjørelser for oss. Det finnes derimot AI som har et programmert mønster som sjekker stygge begreper og setninger, men den vet egentlig ikke hva de betyr. Den er bare programmert til å sjekke opp i det som er i listen av stygge begreper og setninger. I fremtiden kan det være mulig for at AI skal kunne ta etiske avgjørelser, men slik som AI er i dag så har vi fortsatt en lang vei å gå.



4.0 KONKLUSJON

Så hvilken deler innenfor journalistikken passer egentlig AI? Det passer ikke med alt, men det er flere løsninger av AI som allerede effektiviserer journalistikken. Desto lengre vi kommer med utviklingen av AI, desto flere løsninger vil det være mulig å realisere. I dag kan vi ikke putte vår tillit i at en AI kan gjøre alt av menneskelig arbeid og det å forstå hva etikk er. Fremtiden for kunstig intelligens er vanskelig å spå, men slik som utviklingen har vært de siste årene så vil den nok kunne klare mer avanserte oppgaver med tiden. Det som var mest interessant i denne analysen var etikken. Ekspertene sier at i løpet av 2049 så vil AI kunne skrive journalistisk bestselger. Dette er flere tiår unna, men ut ifra hva ekspertene sa så blir nok AI svært intelligente innen den tiden og vi vil nok ha utviklet mange verktøy for journalister å bruke.

5.0 KILDER

Wikipedia (u.å). Turing Machine.

[Internett] https://en.wikipedia.org/wiki/Turing_machine

[Funnet 25.Mai 2019]

Bhattacharya, S., Towards Data Science (u.å). AI Predictions for 2019.

[Internett] <https://towardsdatascience.com/ai-predictions-for-2019-610b8de56aad>

[Funnet 25.Mai 2019]

Budalen, A., NRK (2014). I dag feirer Norges første netavis 19 år.

[Internett] <https://www.nrk.no/nordland/banett-fyller-19-ar-1.11587064>

[Funnet 25.Mai 2019]

Jaeger, L., Ehrhardt, A., Simon Kucher & Partners (2017). Digitalization in the Media Industry.

[Internett] <https://www.simon-kucher.com/en/blog/digitalization-media-industry>

[Funnet 25.Mai 2019]

Deng, H., Towards Data Science (2019). Recommender Systems in Practice.

[Internett] <https://towardsdatascience.com/recommender-systems-in-practice-cef9033bb23a>

[Funnet 25.Mai 2019]

Russial, J., Poynter (2017). By dismantling its copy desk, The New York Times is making a mistake that's been made before.

[Internett] <https://www.poynter.org/reporting-editing/2017/by-dismantling-its-copy-desk-the-new-york-times-is-making-a-mistake-thats-been-made-before/>

[Funnet 26.Mai 2019]

Bhalla, H., Towards Data Science (2019). Can Machines Think Using the Turing Test?.

[Internett] <https://towardsdatascience.com/can-machines-think-using-the-turing-test-2dce3665b552>

[Funnet 26.Mai 2019]

Ryan, K., Inc (2017). Elon Musk (and 350 experts) Predict Exactly When Artificial Intelligence Will Overtake Human Intelligence

[Internett] <https://www.inc.com/kevin-j-ryan/elon-musk-and-350-experts-revealed-when-ai-will-overtake-humans.html>

[Funnet 27.Mai 2019]

Genç, Ö., Towards Data Science (2019). Notes on Artificial Intelligence, Machine Learning and Deep Learning for curious people.

[Internett] <https://towardsdatascience.com/notes-on-artificial-intelligence-ai-machine-learning-ml-and-deep-learning-dl-for-56e51a2071c2>

[Funnet 26.Mai 2019]

Media Update (2018). What's the difference between weak and strong artificial intelligence?.

[Internett] <https://www.mediaupdate.co.za/media/143640/whats-the-difference-between-weak-and-strong-artificial-intelligence>

[Funnet 26.Mai 2019]

Tobitt, C., PressGazette (2019). Journalists have 'nothing to fear' from artificial intelligence in newsrooms, says media tech expert.

[Internett] <https://www.pressgazette.co.uk/journalists-have-nothing-to-fear-from-artificial-intelligence->

[in-newsrooms-says-media-tech-expert/](#)

[Funnet 26.Mai 2019]

Kovach, B., Rosenstiel, T., NiemanReports (2001). Journalism's First Obligation Is to Tell the Truth

[Internet] <https://niemanreports.org/articles/journalisms-first-obligation-is-to-tell-the-truth/>

[Funnet 25.Mai 2019]

Maier, S.R. (2005). "Accuracy Matters: A Cross-Market Assessment of Newspaper Error and Credibility".

Daniel, J., DailyMail UK, (2013). 'Oh *****': Moment TV producer realized...

[Internet] <https://www.dailymail.co.uk/news/article-2362598/KTVU-pilot-names-prank--TV-Producer-tweets-moment-realises-error.html>

[Funnet 23.Mai 2019]

Jay, E., (2019). Could Sports Journalism Be Automated?

[Internet] <https://channels.theinnovationenterprise.com/articles/could-sports-journalism-be-automated>

[Funnet 27.Mai 2019]

Ethical Journalism Network, (u.å). The 5 Principles of Ethical Journalism.

[Internet] <https://ethicaljournalismnetwork.org/who-we-are/5-principles-of-journalism>

[Funnet 24.Mai 2019]

Popper, B., (2013). Online witch hunt for Boston bomber leads to NY Post cover photo of innocent 'suspects'.

[Internet] <https://www.theverge.com/2013/4/18/4238768/online-witch-hunt-for-boston-bomber-leads-to-ny-post-cover-photo-mess>

[Funnet 26.Mai 2019]

Meyer, K., MediaITE (2019). Fox & Friends Apologizes for Accidental Graphic Saying Ruth Bader Ginsburg is Dead.

[Internet] <https://www.mediaite.com/tv/fox-friends-apologizes-for-accidental-graphic-saying-ruth->

[bader-ginsburg-is-dead/](#)

[Funnet 24.Mai 2019]

Polonski, V., MediaITE (2017). Can we teach morality to machines?

[Internet] <https://medium.com/@drpolonski/can-we-teach-morality-to-machines-three-perspectives-on-ethics-for-artificial-intelligence-64fe479e25d3>

[Funnet 27.Mai 2019]

Reese, H, TechRepublic (2016). Why Microsofts 'Tay Ai' bot went wrong.

[Internet] <https://www.techrepublic.com/article/why-microsofts-tay-ai-bot-went-wrong/>

[Funnet 23.Mai 2019]